**בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים סע"ש 6928-10-1**

**כתב תביעה**

**שמעון הכסטר, ת.ז.**

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי

מרח' המלך ג'ורג' 41,

ת.ד. 7655 ירושלים 9107601

טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924

דוא"ל: [chisdai@gmail.com](mailto:chisdai@gmail.com) **התובע**

**- נ ג ד -**

**מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים

טל: 073-920000 פקס:  02-62468053 **הנתבעת**

**חלק ראשון**

**מהות התביעה**

תביעה לסעד הצהרתי בעניין תיקון חישוב זכויות גימלה לתשלום הפרשים ולתשלום פיצויים.

**שווי נושא התובענה – 150,000 ₪**

**סכום אגרת בית הדין** –על פי תקנה 1 – 1% מסכום התביעה, סה"כ 1,500 ₪.

**הליך בעניין קשור**: ע"ע 2514-07-20 הכסטר נ. מדינת ישראל

**חלק שני**

**הצדדים להליך**

1. התובע הוא גימלאי של שירות המדינה שפרש לאחר 42 שנות שירות בתפקיד חשב בכיר.
2. הנתבעת היא מדינת ישראל, ע"י נציבות שירות המדינה והממונה על הגמלאות.

**הסעד**

1. התובע מבקש:
2. סעד הצהרתי בדבר הדרך לחישוב גימלתו ובדבר חישוב ההפרש המגיע לו.
3. פיצוי כספי על אופן הטיפול בפניות המערער במשך שנים רבות.
4. קביעה כי לא חלה התיישנות על תביעה זו.

**העובדות**

1. התובע הועסק בשירות המדינה משנת 1970 עד שנת 1990 כעובד קבוע על פי כתב מינוי. בשנת 1990 שונה מעמדו והוא החל לעבוד על פי חוזה אישי (הסכם הבכירים- **נספח 1**). על פי חוזה זה המשיך בעבודתו עד תאריך 31.7.2012 ואז פרש לגימלאות. כיון שזכות לגימלה מוגבלת ל-35 שנות עבודה, בשנת 2012 קיבל פיצויים עבור 7.66 שנות עבודה עודפות לפי הסכם הבכירים באופן שנותרו לו זכויות גימלה עבור 35 שנות עבודה על פי חישוב של 2% לכל שנה. השאלה כמה מתוך שנים אלה תחושבנה כשנים על פי כתב מינוי וכמה על פי הסכם הבכירים היא אחת משאלות המחלוקת בתיק זה.
2. במשך כחצי שנה לא קיבל התובע כל גימלה ולאחר שפנה בכתב ובע"פ אל נש"מ ואל הממונה על הגמלאות קיבל גימלה החל מחודש ינואר 2013, רטרואקטיבית מחודש אוגוסט 2012.
3. בחודש דצמבר 2012 קיבל התובע הודעה מנש"מ על הפסקת עבודתו ובעקבות זאת אישור על גובה גימלתו מהגב' חנה שוורץ, הממונה על הגמלאות.

הגב' שוורץ ציינה במכתבה כי "**אושרה גימלה בשיעור של 70% מחוזה בכירים בהתאם לאישור נש"מ מ-21.8.2012"**. כיון שתלוש המשכורת לא תאם את האמור במכתבה, פנה התובע לגב' שוורץ וביקש הסברים. בשיחתם הציגה הגב' שוורץ בפני התובע את מכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אליה, מתאריך 21.8.2012, המסביר את הנחויתיו לחישוב גימלתו של התובע. בפגישה זו, בתחילת ינואר 2013, ראה התובע לראשונה את מכתב ההנחיות של מר אהרונוב (**נספח 2**).

מכאן ואילך ועד לשנת 2019 פנה התובע פעמים רבות אל נש"מ ואל הממונה על הגימלאות אך כל פניותיו נענו בהתחמקות או בהבטחות "לבדוק את הנושא".

1. בתאריך 3.10.2019 הגיש התובע תביעה לבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים בתיק זה בנושאים שונים הקשורים לסדרי פרישתו ולתנאי הפרישה. כל סעיפי התביעה נדחו בעיקר מטעמי התיישנות.

התובע הגיש ערעור לבית הדין הארצי ובפסק הדין של בית הדין הארצי מיום 12.10.2021 נקבע כי חלקים מערעורו נדחים ואילו חלקים אחרים יחזרו לדיון בבית הדין האיזורי (**נספח 3**).

1. הנושאים שהוחזרו לדיון והכרעה בבית הדין האיזורי הם:
2. הנוסחה לחישוב המשכורת הקובעת לפי הסכם הבכירים.
3. זכאות המערער לדרגת פרישה (ס' 33 של פסה"ד).

בית הדין הארצי הוסיף כי בבירור שאלות אלה יש לבחון האם ההחלטות בנושא זה נתקבלו ע"י הממונה על הגמלאות על פי סמכותו בדין וכפופות להתיישנות שבחוק או שהן בסמכות נציב שירות המדינה וההתיישנות עליהן היא על פי חוק ההתיישנות.

1. בנוסף לנושאים אלה החזיר בית הדין הארצי לכב' בית דין זה גם סמכות לדון בתביעה לפיצוי כספי בעניין אופן הטיפול בפניותיו של התובע לרשויות השונות בנושא תנאי פרישתו (ס' 50 של פס' הדין הארצי).
2. על יסוד פסק דין זה חוזר התובע אל בית הדין נכבד זה ומבקש להכריע בשאלות שקבע בית הדין הארצי.

**הטיעונים המשפטיים**

1. כאמור, הנתונים הקובעים את שיעור גימלתו של התובע נקבעו לראשונה במכתבו של מר אהרונוב מנש"מ אל הגב' שוורץ הממונה על הגימלאות ביום 21.8.12 (**נספח 2**).

מכתב זה היה הבסיס והיסוד לכל ההחלטות והחישובים שקבע בהמשך הממונה על הגימלאות ובהתאם לנתוני נש"מ חושבה ושולמה מאז גימלתו.

מכתבו של מר אהרונוב הוא גם מוקד השגותיו של התובע על דרך חישוב גימלתו. התובע חולק על קביעתו (ס' 3) כי המשכורת הקובעת תהיה עפ"י דרגה 44+ וכן על נוסחת החישוב שנרשמה בס' 4.

1. למכתב זה גם משמעות לשאלת התיישנות תביעתו. מן המכתב ומהצעדים וההתכתבויות בעקבותיו עולה בבירור כי חישובי זכויות התובע לגימלה נקבעו ונוסחו על ידי נציבות שירות המדינה וכי תקופת ההתיישנות של תביעתו צרכה להיקבע על פי נתון ראשוני זה.
2. מסקנה זו מתאשרת גם במכתבה של הגב' חנה שוורץ, מנהלת תחום הגימלאות בחשב הכללי, מיום 10 דצמבר 2012 (**נספח 4**), שבו היא מציינת בס' 1 ואף מדגישה כי קיצבת הפרישה עפ"י ס' 20 לחוק, בשיעור של 70% מהמשכורת הקובעת של חוזה בכירים, בהתאם לאישור נש"מ מיום 21.8.2012 (**נספח 2**). כלומר, מכתבו של מר אהרונוב הוא הבסיס להוראות התשלום שביצעה מינהלת הגימלאות.
3. התובע חולק על האמור בס' 3 של מכתב אהרונוב, שקבע כי המשכורת הקובעת לגימלה על תקופת המינוי תהיה עפ"י דרגה 44+. התובע סבור כי היה צורך לקבוע שדרגת הפרישה לתקופת המינוי היא 45+.

**ואלה נימוקי התביעה:**

1. לאחר שהתובע קיבל פיצויים על יתרת שנות עבודתו מעבר ל-35 שנים, נותרה השאלה כיצד תחושב גימלתו ב-35 השנים שנותרו.

שאלה זו מתחלקת לשתי שאלות משנה:

1. כמה שנים משנות עבודתו הנותרות יש לייחס לעבודתו על פי כתב מינוי וכמה על פי חוזה הבכירים.
2. בכל אחת מתקופות העבודה מה צריך להיות שיעור גימלתו.

תחילה לשאלה הראשונה.

מכתבו של מר אהרונוב כולל בס' 4 טבלה המפרטת כיצד יש לחשב את החלקים השונים של הגימלה ולקבוע את "תקופת החוזה", ביחס לכלל תקופת השירות ואת "תקופת כתב המינוי" ביחס ל"כלל תקופת השירות", קובעת כי שיטת חישוב הגימלה של התובע תיעשה "**עפ"י ממוצע חשבוני משוקלל שבין המשכורת הקובעת בס' 2 לעיל",** כלומר מחושב ממוצע בין ט כי אגרת בית הדין ששולמה בתביעה הראשונה בסך 13,000 ₪ תחושב במסגרת האגרה של תביעה זו ובמידת הצורך יושב לתובע הפרש התשלום.



**עו"ד יעקב חסדאי**

**ב"כ התובע**